

Avaliação do Processo de Elaboração do PLOA-2007

Avaliação Externa

Aspecto:	01 – Processo de Elaboração e Integração com a Revisão do PPA
O que se pretende avaliar?	<i>O desenho do processo de elaboração, de suas fases e etapas, a coesão entre a elaboração do PLOA (incluindo Orçamento de Investimento das Estatais) e do PL de Revisão do PPA: se o encadeamento das fases e etapas se apresenta como um todo consistente, que visa à consolidação de Projetos de Lei (Orçamento e Revisão do PPA) de qualidade. Se há percepção de avanços advindos do planejamento conjunto das etapas, da harmonização dos cronogramas e do aumento da comunicação entre os parceiros, principalmente SOF, SPI e DEST.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	02 – Metodologia
O que se pretende avaliar?	<i>A atualidade, a utilidade e a abrangência da metodologia de elaboração do Orçamento e de revisão do PPA: o quanto a metodologia atualmente aplicada reflete a realidade que pretende orientar, o quanto colabora para um Orçamento e um Plano Plurianual de boa qualidade e se trata um espectro de situações amplo o suficiente para resolver conflitos, em vez de favorecê-los.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	03 – Comunicação
O que se pretende avaliar?	<i>A eficiência da comunicação sobre as diretrizes e a evolução do processo de elaboração: se as orientações para execução do processo foram passadas pelo Órgão central de Planejamento e Orçamento para os Setoriais de Planejamento e Orçamento e demais unidades técnicas, com a tempestividade, a precisão e o alcance devidos, permitindo o planejamento prévio das atividades no âmbito de cada Órgão. E também se as palestras promovidas sobre o processo transmitiram informações suficientes para que os técnicos dos setoriais fizessem bem o trabalho deles.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	04 – Prazos
O que se pretende avaliar?	<i>A suficiência do tempo concedido aos setoriais para encaminhamento de suas propostas. Se o tempo previsto para propostas de alteração na programação (fase qualitativa) e para lançamento de metas físicas e programação financeira (fase quantitativa) foi suficiente para que as propostas tramitassem pelas três instâncias dos Órgãos: unidades orçamentárias, setoriais de planejamento e orçamento e alta direção. E também, se as datas de início e término dos trabalhos, definidas pelo Órgão central, caíram em períodos oportunos para os Órgãos setoriais.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	05 – Material de suporte
O que se pretende avaliar?	<i>A utilidade do material distribuído para os Órgãos setoriais: se o material distribuído nos seminários, os textos de orientação sobre o processo, os formulários de cadastro de programas e ações, e os manuais de operação do sistema, facilitaram o trabalho dos órgãos, principalmente daqueles com grande capilaridade e que dependem de rotinas padronizadas para que o fluxo de trabalho ocorra de forma controlada.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	06 – Sistemas de informação
O que se pretende avaliar?	<i>A disponibilidade, a confiabilidade dos dados, a facilidade de uso, a integração com outros sistemas, a abrangência das funcionalidades e a correção rápida dos problemas identificados: se os sistemas utilizados (SIGPlan e SIDORnet) cumpriram seu papel de instrumentos facilitadores do processo de captação, estando disponíveis nos horários desejados; se houve necessidade de conferência dos dados apresentados nos relatórios e consultas, devido a suspeita de erros nos sistemas; se os dados inseridos no SIDOR, por meio de migração proveniente do SIGPlan (ou vice-versa) guardaram fidelidade com a origem; se os sistemas ofereceram funcionalidades que suportassem todas as tarefas automatizáveis do processo ou se ainda é necessário que se desenvolva uma quantidade razoável de novas funcionalidades ou melhorias nas já existentes; se os erros encontrados nas aplicações foram corrigidos com rapidez suficiente para permitindo o uso da mesma funcionalidade na seqüência, ou se foi freqüente o uso de paliativos de contorno.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	07 – Suporte técnico
O que se pretende avaliar?	<i>A disponibilidade, o domínio do tema, a cordialidade e a rapidez do atendimento da equipe de suporte técnico. Se os canais de atendimento ao usuário (Central 0800 de Atendimento SERPRO, “Fale conosco” disponível na página de login do SIDORnet, e telefones de contato nos Departamentos de Programa e das equipes de habilitação de usuários nos sistemas da SOF, SPI e DEST) funcionaram a contento, resolvendo com tempestividade e precisão as dúvidas e problemas encaminhados. Se os atendentes demonstraram domínio do assunto, apresentando soluções factíveis, agregando valor ao produto em discussão. Ou, se encaminharam as questões para quem detinha o conhecimento necessário. Se assumiram postura colaborativa e empática, procurando entender a situação e apresentar uma solução imparcial.</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Aspecto:	08 – Produto final
O que se pretende avaliar?	<i>A qualidade final do produto: se o Órgão reconhece a proposta orçamentária constante nos Projeto de Lei consolidados e enviados ao Congresso Nacional como sua própria proposta, ainda que ajustada pelo Órgão Central em função das condicionantes fiscais. Também se os Projetos de Lei evidenciam a preocupação com a melhoria do gasto público, com a materialização de resultados práticos almejados pela sociedade e garantia das prioridades estabelecidas pelo Governo, com possibilidade de identificação nas programações orçamentárias..</i>
Grau de Avaliação	Comentários

Graus de Avaliação

4	Ótimo! Surpreendeu!
3	Bom. Atendeu às expectativas. Pode ser mantido como está.
2	Regular. Há um bom espaço para melhorias.
1	Péssimo. Não pode se repetir! Precisa ser reconstruído ou abandonado.
X	Sem elementos suficientes para avaliar.